

บทที่ 4

สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

4.1 รายละเอียดการดำเนินงานของโครงการที่เปลี่ยนแปลงหรือแตกต่างจากรายละเอียด ที่เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จากการตรวจสอบการดำเนินการของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) และฟลูออไรต์ ประทานบัตรที่ 25923/16310 ของบริษัท ยูนิเวอร์แซลมายนิ่ง จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 10 ตำบลท่าชุมเงิน อำเภอมะนัง จังหวัดลำพูน โดยการตรวจสอบตามรายละเอียดโครงการตามที่ปรากฏในรายงานมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผลการตรวจสอบพบว่ารายละเอียดการดำเนินงานของโครงการไม่มีการเปลี่ยนแปลงหรือแตกต่างไปจากรายละเอียดที่เสนอไว้ในรายงานดังกล่าว

4.2 สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

จากผลการตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม สรุปผลการตรวจสอบดังตารางที่ 4-1

ตารางที่ 4-1 สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

| มาตรการ | เงื่อนไขตามมาตรการ | เหตุผลประกอบ |
|--|--------------------|--------------|
| 1) มาตรการที่ไม่ได้ปฏิบัติ | - ไม่มี | - ไม่มี |
| 2) มาตรการที่ปฏิบัติไม่ได้ | - ไม่มี | - ไม่มี |
| 3) มาตรการที่ปฏิบัติ แต่ไม่มีประสิทธิภาพ | - ไม่มี | - ไม่มี |
| 4) มาตรการที่ยังไม่ถึงเวลาปฏิบัติ | - ไม่มี | - ไม่มี |

4.3 สรุปผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

1) คุณภาพอากาศ

การตรวจวัดคุณภาพอากาศระหว่างวันที่ 24-30 มีนาคม 2568 จำนวน 2 จุดตรวจวัด ได้แก่ โรงเรียนแม่ชะนา และบ้านห้วยเตี๋ย ผลการตรวจวัดพบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดค่ามาตรฐานของฝุ่นละอองรวม และฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน ไว้ไม่เกิน 0.330 และ 0.120 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ

2) ระดับเสียง

การตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 24-30 มีนาคม 2568 จำนวน 2 จุดตรวจวัด ได้แก่ โรงเรียนแม่ขะนาด และบ้านห้วยเตี๋ย ผลการตรวจวัดพบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2548) เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ที่กำหนดค่ามาตรฐานของระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุดไว้ไม่เกิน 70 dB(A) และ 115 dB(A) ตามลำดับ

3) แรงสั่นสะเทือน

การตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 21 มีนาคม 2568 จำนวน 1 จุดตรวจวัด ได้แก่ ขอบแปลงประทานบัตรหลักหมู่ที่ 1 ตะวันออกพบว่าสัญญาณความสั่นสะเทือนมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2548) เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

4) คุณภาพน้ำผิวดิน

จากการตรวจสอบและวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินในวันที่ 24 มีนาคม 2568 จำนวน 2 จุดตรวจวัด ไม่สามารถเก็บตัวอย่างน้ำได้เนื่องจากน้ำแห้งขอดทั้ง 2 จุดตรวจวัด

5) คุณภาพน้ำใต้ดิน

จากการตรวจสอบและวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินในวันที่ 24 มีนาคม 2568 จำนวน 1 จุดตรวจวัด ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน พบว่า ค่าความเป็นกรด-ด่าง ปริมาณสารแขวนลอย, ปริมาณสารทั้งหมดที่ละลายได้, ความกระด้างทั้งหมด, ความขุ่น และซัลเฟต (Sulfate) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) เรื่องกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำบาดาลที่ใช้บริโภคตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2551 เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันการปนเปื้อนด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ

6) คุณภาพทรัพยากรดิน

จากการตรวจสอบและวิเคราะห์คุณภาพดินในวันที่ 24 มีนาคม 2568 จำนวน 3 จุดตรวจวัด ได้แก่ บริเวณ Up Gradient, บริเวณ Down Gradient และบริเวณภายในพื้นที่ทำเหมือง พบว่าจากการวิเคราะห์ดิน จำนวน 8 พารามิเตอร์ คือ สารหนู, แคดเมียม, โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์, ตะกั่ว, แมงกานีส, โปรท, นิกเกิล และซีลีเนียม มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตาม ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน (พ.ศ. 2564) คุณภาพดินที่ประโยชน์เพื่อการอยู่อาศัย โดยวัตถุประสงค์เพื่อปกป้องประชาชนทั่วไปในพื้นที่แบบการอยู่อาศัย รวมถึงกลุ่มประชากรเสี่ยง ได้แก่ เด็กอายุไม่เกิน 6 ขวบ

7) เศรษฐกิจ-สังคม

จากการสำรวจความคิดเห็นสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ราษฎร และพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ หมู่ที่ 9 บ้านห้วยเตือ และหมู่ที่ 8 บ้านแม่ชะนาต ระหว่าง 7-12 พฤศจิกายน 2567 จำนวน 186 ตัวอย่าง พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีการใช้ ประโยชน์ในพื้นที่โครงการฯ และส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าไม่มีแหล่งทรัพยากรธรรมชาติที่สวยงามใด ๆ ในบริเวณ พื้นที่โครงการหรือบริเวณข้างเคียงคิดเป็นร้อยละ 97.31 และมีความคิดเห็นว่ามีทรัพยากรแหล่งหินเป็นสิ่งที่ ควรอนุรักษ์ ร้อยละ 2.69 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 65.59 ให้ความสนใจที่จะสมัครเข้าทำงานใน โครงการฯ และโดยร้อยละ 23.12 ไม่แน่ใจในการสมัครงาน โดยผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าในช่วงเปิดดำเนินการ โครงการฯ พบว่าร้อยละ 27.35 และ 23.93 ลงความเห็นว่าเป็นในช่วงการเปิดดำเนินการของโครงการก่อให้เกิด ผลดีต่อชุมชนในเรื่อง เศรษฐกิจดีขึ้น และสร้างงานให้กับ ประชาชนในชุมชน ตามลำดับ สำหรับผลเสียหรือข้อกังวลนั้นพบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 5.22 และ 3.48 แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องของปัญหา การใช้น้ำ/แหล่งน้ำ และปัญหาเส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย ตามลำดับ โดยเรื่องการเห็นด้วยหรือไม่กับการดำเนินโครงการนั้น พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 61.83 เห็นด้วยกับการดำเนิน โครงการแต่วิตกกังวลด้านฝุ่นละอองรบกวน ความสิ้นสະเทือน และอุบัติเหตุจากการจราจร โดยร้อยละ 22.04 เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ ส่วนร้อยละ 4.30 ที่ไม่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการเนื่องจากมีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบด้านความสิ้นสະเทือน ฝุ่นละออง และเสียงรบกวน และร้อยละ 11.83 ไม่แสดง ความคิดเห็น/ไม่แน่ใจ ดังแสดงในเอกสารแนบ 6

4.4 ข้อเสนอแนะ

จากผลการตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประทานบัตรที่ 25923/16310 ของบริษัท ยูนิเวอร์แซลมายนิ่ง จำกัด พบว่า โครงการได้นำมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมมาปฏิบัติตาม กิจกรรมการทำเหมืองของโครงการไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โดยบริเวณรอบพื้นที่โครงการ ที่ปรึกษาจึงเสนอแนะให้โครงการปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัดต่อไป